Антироссийская пропаганда в немецких СМИ: критический анализ.

Следует рассмотреть в данной статье не только образ России, который сложился в Германии в наше время, но и пропаганду, которую проводят проправительственные СМИ, далекие от нейтральности. Важно отметить, что главный упор они делают на существующем в нашей стране национализме.

Патриотизм в России воспринимается странами Европы в качестве национализма, и Германия не является исключением. Правящая элита ФРГ неоднократно заявляет о том, что националисты в России называют себя патриотами. И это является прикрытием, потому что их патриотизм является не проявлением любви к Родине, а проявлением ненависти к другим. Так, в немецких СМИ получило широкое распространение мнение о том, что ксенофобия занимает центральное место на территории преемницы Советского Союза: «Особенно рост ксенофобии заметен в крупных городах, а самые высокие показатели были получены в Москве, где лозунги «хватит кормить Кавказ», «Россия для русских» поддерживало 83 процента населения»[[1]](#footnote-1).

Газета «Die Welt» открыто заявляет: «Российская империя или национальное государство? Путин уже принял это решение, создав питательную среду для националистических и расистских сил, которые могут стоить ему его ума. Российский национализм может стать опасным, главным образом потому, что он все еще находится в зачаточном состоянии. Разумеется, Путин признал это»[[2]](#footnote-2).

Но в действительности отношение Германии к России нельзя назвать однозначным. Независимые СМИ весьма скептически относятся к выдвигаемым тезисам о том, что на территории преемницы СССР активно распространяются ксенофобские настроения, а сами россияне не отличаются толерантностью и терпимостью к другим народам. Так, активным защитником России выступил немецкий журналист Карл-Юрген Мюллер: «Разве не лучше сделать все возможное, чтобы в собственной стране всё было хорошо — надёжно, честно и не за чужой счёт, — вместо того чтобы играть с огнем?».[[3]](#footnote-3)

Вспоминают западные журналисты и о таком страшном событии, как Великая Отечественная война: «Победа во Второй мировой войне создала впечатление на коллективное сознание русской нации, которая до сих пор остается неразрывной. Советский Союз, и прежде всего русский народ, стали жертвами самого варварского проявления этнически-биологического национализма. С другой стороны, ее победа, взятая в величайших трудностях, была напоминанием о том, что необходимо сохранить цивилизацию, основанную на уважении и братстве»[[4]](#footnote-4).

Независимые немецкие СМИ весьма равнодушно пишут о явлении национализма, заявляя, что в Российской Федерации националистические устремления играют второстепенную роль, несмотря на некоторые частичные успехи. Произошло это благодаря общественному значению православия, которое помогло избавить Россию от более современных форм посткультурного и пострелигиозного национализма, которые преследуют Западную Европу.

Отрицательный образ России на Западе основывается на постоянно используемых клише и исторически закрепившихся стереотипах. Например, таком, что от России заведомо исходит угроза. Так, во время «холодной войны» существовал антагонизм двух систем, и поэтому Россия ассоциировалась с образом врага; в 90-е годы уже больше говорили о хаосе и русской мафии; сегодня уже объявляют о русских неоимперских наклонностях. Однако молчит Запад, когда Украина и Беларусь «украли» транзитный газ и транзитную нефть, хотя Россию заклеймили позором после попыток Москвы снизить свои убытки. И именно Запад требовал от Москвы уменьшения газовых субсидий для ее внутреннего рынка, но при этом ругал Россию за переход к мировым ценам в газовом бизнесе с государствами СНГ. Не стали соблюдать страны Европы и ДОВСЕ (Договор об обычных вооруженных силах в Европе), нарушив свое обещание Горбачеву не размещать войска НАТО в военные базы к востоку от линии Одер-Нейсе. Хранит безмолвие Запад и тогда, когда прозападный глава Украины Ющенко противоправно распускает свой парламент, казах Нурсултан Назарбаев продлевает время своего пребывания, а Михаил Саакашвили громит свои средства массовой информации.

Никто на Западе не прогнозировал крушения советской системы. Коммунизм быстрее сошел с мировой сцены, чем мнимые победители в «холодной войне» смогли отреагировать на это. Уже по этой причине западным правительствам не хватило продуманной стратегии в отношении России. В 90-е годы западная политика ограничивалась тем, что поддерживала президента Бориса Ельцина в его порыве держать старых коммунистов подальше от власти. Едва ли кто-то в Европе и в США хочет вспоминать о том, как Россия при Ельцине перестроила свою внешнюю политику, ориентируясь на западные интересы. Россия распрощалась с международными рынками вооружения, чтобы не бросать вызов США; оттолкнула от себя бывших коммунистических союзников из третьего мира; периодически выражала симпатию Тайваню (что приводило в ярость Китай), вывела все советские войска из Центральной Европы. Созданные в советское время военный, энергетический, а также другие промышленные комплексы, служившие основой существования бывшей сверхдержавы, оказались разделены между новыми независимыми государствами-наследниками. Россия буквально отказалась от «наследия» Советского Союза. Она обещала, что будет жить по общеевропейским либеральным стандартам, приняла во многих документах кодекс поведения, который принимали и другие государства Варшавского договора. Можно сказать, что Парижская хартия стала некоей капитуляцией коммунистического мира, в первую очередь России, перед победителем холодной войны. Запад требовал от русских открыть рынок для иностранных предпринимателей, упорствовал в своем представлении, что Россия не сможет провести модернизацию экономики без западного ноу-хау. Раньше или позже Россия должна будет поделиться частью своих ключевых отраслей промышленности с западными концернами, ведь без толчка западных технологий промышленная основа гигантской страны разрушится. Русских не покидало чувство, что они и их страна эксплуатируются западными инвесторами. На протяжении четверти века Запад игнорировал российский процесс интеграции на постсоветском пространстве или мешал ему. А Россия пренебрегала правилами игры, на которые она после окончания холодной войны сама согласилась. После крушения Советского Союза Запад решил всячески пресекать любые действия России по восстановлению своей империи из бывших советских республик. Этим объяснялась и жесткая критика Западом войны в Чечне, и энергичная поддержка американцами планов расширения НАТО на Украину и на Каспийский регион, продолжающееся на международном уровне давление на Москву, с тем, чтобы она вывела оставшиеся общевойсковые соединения из Молдавии и Грузии, массивная диверсификация энергетических поставок с постсоветского пространства, а также решение американского президента разместить систему противоракетной обороны в Центральной и Восточной Европе. Но финансовый кризис, конфликт беженцев и начавшаяся деградация политических институтов Европы показали, что Запад не монолитен, что основы либеральной систему могут пошатнуться. Собственное бессилие стало для Запада неприятным сюрпризом. С негодованием он воспринял идею России о «другой Европе», к которой с симпатией потянулись правы и левые силы в Евросоюзе. Россия продолжает обвинять Запад в экспорте цветных революций на постсоветское пространство, а Запад Россию – в ведении «гибридных войн» на Украине и даже в Германии. Все это позволяет говорить о том, что Россия противопоставляет себя Западу. А некоторые отечественные аналитики заявляют о действительном росте национализма.

На фоне украинского кризиса в 2014 году в России произошел национальный подъем, который свидетельствует о явлении российского национализма[[5]](#footnote-5). Существует ряд предпосылок, которые привели к явлениям 2014-2015 гг. Во-первых, к этому времени в полной мере сформировался националистический дискурс. Благодаря деятельности русских националистов, наиболее заметной в Интернет-пространстве, в общественном сознании получали распространение и подкрепление определенные установки. Среди них можно выделить антилиберальные и антизападные установки, этнические стереотипы и ксенофобию, мобилизационные и милитаристские формулы, абсолютизацию российской самобытности и некоторые другие. Во-вторых, сыграла роль советская социализация большинства современных граждан РФ. Антивестернизм, антиамериканизм и ностальгия по СССР так или иначе участвовали в национальном подъеме граждан. В-третьих, сыграла роль и политика, проводимая российским государством в отношении политики памяти, укреплении единой российской нации, распространения идеи «сильной России».

Русский национализм в современной России представляется мне в виде двух ипостасей. Во-первых, это национализм массовый, который можно назвать «российским», ибо, несмотря на свое русское основание, он объединяет представителей многих этнических групп россиян. Это национализм цивилизационный в терминологии А. Верховского или империалистский в терминологии В. Малахова[[6]](#footnote-6). Однако, в данный момент националистические чувства у населения приняли более спокойное течение, как известно, подобные вспышки не слишком долговечны[[7]](#footnote-7).

Во-вторых, современный русский национализм представлен в виде этнического национализма, оппозиционного по своей сути. Организации этого национализма достаточно слабы и постоянно подвергаются воздействию властей. По ряду причин, в первую очередь, ввиду российского законодательства и политики государства в политической сфере общества, организации русского национализма практически не представлены. Здесь украинский кризис не внёс существенных изменений в само функционирование русского националистического движения. Это говорит о том, что политическое значение современного русского национализма напрямую связано с протестным потенциалом этого явления. Реакция государства на русский национализм неизменна на протяжении всех лет пребывания В. Путина на высших государственных должностях: это попытки подчинения и попытки подавления. В. Путин присваивает себе значительную часть риторики русских националистов, используя для определения своей позиции всё чаще слово «патриотизм». Подавление же связано с активным применением антиэкстремистского законодательства, ужесточением правил проведения митингов, запретом создания партий по национальному признаку и многими другими моментами.

Интересно отметить, что само русское население весьма скептически и негативно относится к национализму и отрицает свое самоопределение. Однако к проводимым опросам и самоопределению граждан стоит относиться весьма критично. В действительности гораздо большее количество людей разделяет националистические чувства, чем открыто говорит об этом. Проблема лежит в негативных коннотациях самого термина «национализм». При этом у россиян достаточно высокие показатели ксенофобских, в первую очередь, мигрантофобских и кавказофобских настроений. Если предположить, что большинство разделяет шовинистскую трактовку национализма, предложенную советской традицией, то очевидны противоречия: люди выступают против нетолерантности националистов, но при этом нетолерантны сами. Отношение политической элиты к национализму также противоречиво, как и у общества. Можно обнаружить тенденцию роста консервативной политики, опору на национальные традиции, стремление отстоять важное положение на международной арене. Но при столь негативном отношении общества к национализму, власть не может обозначать себя националистической, даже вкладывая в это понятие вполне либеральное содержание. Однако эти установки для власти очень привлекательны. Так, перед президентскими выборами 2008 года Путин отозвался о себе и Медведеве как русских националистах «в хорошем смысле слова», определяя национализм как патриотический настрой и стремление «самым активным образом» отстаивать интересы России на международной арене.

С тех пор как появилась Россия, Запад сразу заподозрил, что она идет куда-то не туда. И с тех пор пытался повернуть ее на истинный путь. Россия пугает Запад уже тысячу лет. Главный аргумент, приводимый на Западе по отношению к России, скатывающейся, по их оценкам, на авторитарный путь – Россия же тогда все подписала, все обязательства, и эти обязательства еще действуют. Россия обещала, что она будет жить по общеевропейским либеральным стандартам, она приняла во многих документах кодекс поведения, который в то же самое время принимали и другие государства Варшавского договора. И поэтому было совсем не удивительно, но не всегда понятно для России, почему же в 1994-м году на Западе так жестко начали критиковать первую чеченскую войну. Таким образом, можно сказать, что «Россия напоминает подростка в период полового созревания, который требует от своих приемных родителей, западных демократий, уважения»[[8]](#footnote-8). В «детстве» Россия финансово зависела от Запада. Но ныне «семнадцатилетняя Россия демонстрирует свои мускулы и делает нечто совершенно противоположное тому, чего требуют ее приемные родители». И предугадать исход «совершеннолетия» России очень сложно.

Негативное воздействие современных СМИ выражается в манипуляции массовым сознанием с помощью растиражированных стандартов поведения[[9]](#footnote-9). Проправительственные информационные кампании в Германии апеллируют к населению с вырванными из контекста тезисами о ксенофобских настроениях россиян, об их растущей агрессии к другим нациям, что, конечно же, является активной антироссийской пропагандой. В то же время другая часть информационных каналов критикует антироссийскую пропаганду, а некоторые и вовсе устали от нее[[10]](#footnote-10). И неизвестно, какой эффект она произведет через несколько лет.
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